**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/12-01 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-12/22 в отношении адвоката**

**Б.Я.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Т.В. в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Б.Я.И. уклонился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением с заявителем С.Т.В. от 01.10.2020 г., умышленно уклонялся от общения с доверителем и не вернул полученное от заявителя вознаграждение.

14.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4537 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.01.2023г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Я.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи по договору от 01.10.2020 г.;
* вводил доверителя в заблуждение о сроках и ходе исполнения поручения, а затем устранился от общения с доверителем, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре;
* после получения уведомления о расторжении договора от 15.06.2022 г. не исполнил обязанность по возврату неотработанного вознаграждения доверителю.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.03.2023г. от адвоката по каналам электронной связи поступила копия заявления об отзыве жалобы доверителем С.Т.В.

22.03.2022г. от адвоката по каналам электронной связи поступил скриншот переписки с доверителем С.Т.В. в мессенджере WhatsАpp, содержащий фотографию отзыва жалобы. Также от адвоката поступило заявление о прекращении дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что от жалобы на адвоката Б.Я.И. не отказывалась, заявления об отзыве жалобы не подписывала и не направляла. Заявителю были предъявлены ранее поступившие изображения заявления об отзыве жалобы, переписки в мессенджере WhatsАpp, достоверность которых С.Т.В. категорически опровергла.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушение адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, предписывающих честное, разумное, добросовестное, квалифицированное и своевременное исполнение принятых на себя обязательств по отстаиванию прав и законных интересов доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами. Законные интересы доверителя охватывают весь комплекс правоотношений по оказанию юридической помощи, включая надлежащее оформление соглашения, добросовестность при его исполнении и досрочном расторжении по инициативе доверителя.

Адвокат Б.Я.И. умышленно уклонялся от исполнения принятого поручения и от соблюдения прав С.Т.В. после расторжения соглашения. Совет констатирует попытку ввести дисциплинарные органы в заблуждение направлением недостоверных материалов, якобы свидетельствующих об урегулировании разногласий с заявителем жалобы.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не вправе подменять собой иные правоприменительные органы.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Б.Я.И. проступки носят чисто формальный характер. Совет учитывает неоднократность введения доверителей в заблуждение, уклонение от исполнения принимаемых обязательств, неправомерное удержание авансированных денежных средств при расторжении соглашений и отмене поручений, что свидетельствует об умышленном игнорировании правил осуществления профессиональной деятельности.

Своими действиями адвокат Б.Я.И. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Б.Я.И. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух предупреждений (решение № 01/25-02 от 25 января 2023г. и решение № 04/25-10 от 22 марта 2023г.) за нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при схожих обстоятельствах.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.Я.И. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи по договору от 01.10.2020 г.;
* вводил доверителя в заблуждение о сроках и ходе исполнения поручения, а затем устранился от общения с доверителем, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре;
* после получения уведомления о расторжении договора от 15.06.2022 г. не исполнил обязанность по возврату неотработанного вознаграждения доверителю.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.Я.И. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов